

ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ

*Лыдин Н.Н., кандидат исторических наук, доцент,
Алтайский государственный педагогический университет*

ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ВОЕННОЙ ИСТОРИИ В АНГЛО- И ГЕРМАНОЯЗЫЧНЫХ ИСТОРИЧЕСКИХ НАУКАХ В XIX – НАЧАЛЕ XX ВВ.

Аннотация: актуальность исследования проблемы понимания военной истории в трудах англо- и германоязычных историков обусловлена в первую очередь рядом кардинальных отличий подходов европейской научной мысли к трактовкам самого понятия "военная история". Долгое время труды военных историков по сути мало отличались от классически трудов античных и средневековых авторов и, как правило, представляли собой нарративное повествование, описывающее битвы и военные кампании. Основной упор в таких исследованиях обычно делался на личности полководцев или правителей, причины побед зачастую никак не объяснялись или объяснялись военным талантом и лучшей подготовленностью армии. XVIII век стал эпохой когда историки впервые попытались провести обобщение и переосмысление ранее поднятых проблем на основе как старых, так и выявленных новых документов и источников. XVIII и особенно XIX века стали временем появления принципиально новых направлений изучения самого значения термина "военная история", значение которого было значительно расширено. Начало XX века стало еще одной знаковой вехой, повернувшей процесс исследования военной истории в принципиально иное русло, огромные потери, понесенные европейцами в годы Первой мировой войны фактически завершили эпоху веры в прогресс и развитие серьезным кризисом. Научную актуальность статье придает тот факт, что в отечественной историографии военная история долгие годы рассматривалась фактически без оглядки на достижения зарубежной исторической науки. Основные достижения англо- и германоязычных историков, писавших о стратегии, логистике, структуре командования, повседневной жизни армии практически не находило продолжателей среди отечественных ученых и военных.

Ключевые слова: военная история, терминология, англоязычная историческая наука, германоязычная историческая наука

Термин "Военная история" (Military history в англоязычных научных трудах, Militärgeschichte в германоязычных) на сегодняшний день является наиболее часто используемый термином в современной англоязычной и германской историографиях. Ближайшим аналогом, встречающимся в англоязычных научных трудах является термин "история войны" (History of war).

Значение терминов "военная история" и "история войны" в целом устоялось и принимается большинством как исследователей как из научной среды так и из числа военных. "Военная история", как правило, используется в качестве термина, имеющего более широкое значение, чем «история войны» и обычно включает в себя три основных области. Это "военная жизнь" ("military life") (ис-

тория различных военных институтов и обычаев), "отношения между военным и общественным" ("the relationship between military and society") (одно из наиболее популярных на сегодняшний день направлений англоязычной историографии, которое изучает взаимоотношения военных и общественных институтов, отношение к войнам и военным в обществе, взаимоотношения военных в политиков) и собственно "история войн" ("history of war"), которая посвящена собственно войнам, военным конфликтам, военным компаниям... Эти изменения многие связывают с особенностями военной истории XX века, когда сам термин "история войн" ("war history") стал постепенно исчезать из научного оборота.

В англоязычной историографии существует еще один термин, имеющий схожее с вышеописанными значение это "история войны/военного искусства" ("history of warfare"). "Война или военное искусство" ("warfare") здесь обычно понимается скорее как "методика ведения боевых действий" или "военное искусство", которое включает в себя такие понятия как ведение боевых действий (организация армии, руководство войсками, методы и способы ведения войны...). Данная область является одной из наиболее традиционных и неотъемлемых частей истории войн, формируя классическое направление, которое рассматривает войну как совокупность сражений, личностей главнокомандующих, вопросов тактики и стратегии. Современные исследователи обычно выделяют несколько видов войны: собственно традиционные военные столкновения "military conflicts" (предусматривают непосредственное военное противостояние сторон с применением стратегии, оперативного планирования, тактики...), экономи-

ческие ("economical") и современные технологические ("technological") конфликты.

Долгое время под "военной историей" понимали простое описание боевых действий, сродни тому которое было в ходу во времена античности. Ситуация изменяется в конце XIX века, когда германский историк Ганс Дельбрюк (1848-1929) практически в одиночку превратил историю войны в науку благодаря широкому использованию метода, который он назвал "критикой фактов" ("Sachkritik") в качестве дополнения к обычному методу критики источников. В соответствии с этой методикой все исторические "факты", даже если они прошли самые строгие испытания критикой источников, обязательно должны быть приемлемы с научной точки зрения. Факт должен соответствовать историческому опыту теории войны ("Kriegstheorie"); неизменным топографо-географическим условиям и быть возможным с физиологической и технической точек зрения. Использование Дельбрюком метода "критики фактов" позволило ему развенчать несколько устоявшихся мифов о крупных сражениях и по новому охарактеризовать многие элементы античного и средневекового военного искусства. Помимо этого Дельбрюком применялась куда более обстоятельная критика источников, чем это было распространено среди современных ему европейских историков. Всё это дает возможность английскому исследователю Гуннару Артеусу считать Дельбрюка автором настоящей "Дельбрюковской" революции в военно-историческом научном пространстве «Delbrückian revolution» [5, p. 2].

Дельбрюк не был единственным историком, который занимался проблемами военной истории с научной точки зрения. Он во многом опирался на достижения нескольких крупных военных теоре-

тиков XVIII века, и, в частности, Карла фон Клаузевица (1780-1831) и Антуана-Анри Жомини (1779-1869). Тем не менее, в их научных подходах было важное различие. В то время как Дельбрюк считал, что главной обязанностью военной истории является критика и корректировка того, что источники сообщили нам. Клаузевиц и Жомини видел свою главную задачу в том, чтобы объяснить, что и почему случилось во время войны. Подход Клаузевица и Жомини долгое время оставался доминирующим, или парадигматический, в практике написания истории войны.

Вплоть до начала XIX века в историографии вопросов войны и военного искусства в основном преобладали нарративная форма изложения материала. Все наиболее известные авторы, писавшие по проблемам военной истории выбирали форму рассказа. В таком духе составлены труды Геродота, Арриана, Цезаря, Саллюстия, Ливия. Существовал ряд историков, пытавшихся не просто излагать, а анализировать историю походов и сражений, такого подхода, в частности, придерживались Ксенофонт и Полиби, но они долгое время оставались в абсолютном меньшинстве.

Исторические сочинения Клаузевица и Жомини представляют собой новую модель написания истории войны: причинно-следственные объяснения того, что произошло на полях сражений и на оперативных театрах всегда происходило в их трудах через призму знаний, накопленных в области теории войны. Эта новая модель, однако, не оказывали почти никакого влияния на формирование европейской военной историографии вплоть до конца XIX века. Период с конца XIX века по 1914 иногда считают своеобразным «золотым веком» западной исторической науки вообще и историографии военной истории и военного искусства в

частности. Одной из самых видных фигур оставался Г. Дельбрюк, но в конце XIX-начале XX веков военная история стала очень популярной в целом ряде других стран. В этом направлении работали Жан Колин во Франции [6]; Джулиан Корбетт [7], Джордж Фрэнсис Роберт (G.F.R.) Хендерсон [8], Чарльз Оман [11] и Фрэнк Тейлор в Великобритании [13]; Д.А. Масловский в России [4]; Альфред Тайер Мэхэн в США [10].

Значительное влияние на дальнейшую духовную и научную атмосферу Европы оказала Первая мировая война. Крушение надежд, жизненных установок, изменение ценностных критериев, потеря стабильности и надежности существования, а в области исторической науки – неспособность предсказать и предотвратить войну привели к настоящему кризису. События, предсказанные еще О. Шпенглером в книге "Закат Европы" произошли. Вслед за Шпенглером к теме социокультурного кризиса обращались целый ряд многих западных мыслители Г. Зиммель, Э. Гуссерль, А. Вебер... Новое время с его идеалами классической рациональности, просвещения и прогресса науки стало восприниматься как безвозвратно ушедшее прошлое.

В области военной истории кризис выразился в возвращении нарративного направления. За XX век было опубликовано колоссальное количество исследований по истории войны и военного искусства, тем не менее, в основном они были написаны в традиционном стиле, количество понастоящему оригинальных концепций оказалось сравнительно небольшим. К таковым можно отнести, например, исследования Джона Кигана "Лицо битвы" ("The Face of Battle") [9] и Мартина ван Кревелда "Военное снабжение" ("Supplying War") [15] и "Военное командование" ("Command in

War") [14]. Общим для этих работ является применение ряда новым подходом к казалось бы известным событиям, а также нестандартный способ описания реалий войны: контраст между ужасами войны и храбростью обычных людей у Кигана; невероятные и порой курьезные ошибки и откровенные глупости, проявленные во время боевых действий у ван Кревелда. Из принципиально новых исторических подходов можно отметить появление в середине XX века теории "Военной революции в военном деле" британского исследователя Майкла Робертса. [12] Автор датировал революцию периодом 1560-1660 годами выделил несколько основных ее аспектов, такие как широкое распространение огнестрельного оружия и появление армий нового – регулярного типа. По мнению М. Робертса это привело к ряду качественных

изменений в европейском военном деле и качественному скачку европейских государств в военной сфере. Начиная с 1970-х гг. вокруг теории "военной революции" в исторической литературе ведется ряд споров по вопросу датировок и территориальных рамок. Наиболее не согласные с данной теорией в итоге образовали свое новое направление, рассматривающее эти события уже как "военную эволюцию".

Таким образом, обобщая исследование можно отметить, что процесс понимания военной истории претерпел серьезные изменения за период XIX – начала XX вв. Отход от "нарративного" подхода и последующее выделение ряда принципиально новых направлений существенно обогатило историческую науку.

Литература

1. Дельбрюк Г. История военного искусства в рамках политической истории: в 4 томах. СПб, Наука, 2001.
2. Жомини Г. Аналитический обзор главных соображений военного искусства и об отношениях оных с политикой государств. СПб., 1833
3. Жомини Г.В. Краткое начертание военного искусства *или* новый аналитический обзор главных соображений стратегии, высшей тактики *и* военной политики. В 2 ч. СПб. 1840.
4. Масловский Д.Ф. Записки по истории военного искусства в России. СПб, 1891. 467 с.
5. Arteus Gunnar Military History a Historiography. Электронный ресурс. Режим доступа свободный: <http://ru.scribd.com/doc/209141763/Gunnar-Arteus-Military-History-a-Historiography#scribd> (дата обращения: 22.12.2018)
6. Colin Jean-Lambert-Alphonse The Great Battles of History [Электронный ресурс]. [Kindle Edition] Pickle Partners Publishing; PP1 – Kindle Formatted edition (4 Jun. 2013).
7. Corbett Julian S. Some Principles of Maritime Strategy. Classics of Seapower series. Annapolis, MD: Naval Institute Press, 1988.
8. Henderson, G. F. R., Stonewall Jackson and the American Civil War, Barnes & Noble, Inc., 2006.
9. Keegan John The Face of Battle Penguin Books; New Edition edition, 1983.
10. Mahan Alfred Thayer. The Influence of Sea Power Upon History: 1660-1783. Little, Brown and Co., 1890.
11. Oman Charles A History of the Art of War in the Middle Ages: 378-1278. London, 1885.

12. Roberts Michael. The Military Revolution, 1560-1660. Boyd, 1956. 32 p.
13. Taylor F.G. Winifred Taylor, Fortescue J.W. The Wars of Marlborough, 1702-1709. Oxford, 1921.
14. van Creveld Martin Supplying War: Logistics from Wallenstein to Patton. Cambridge University Press, 2004.
15. van Creveld Martin Command in War. Harvard University Press, 1987.

References

1. Del'bryuk G. Istoriya voennogo iskusstva v ramkah politicheskoy istorii: v 4 tomah. SPb, Nauka, 2001.
2. ZHomini G. Analiticheskij obzor glavnyh soobrazhenij voennogo iskusstva i ob otnosheniyah onyh s politikoj gosudarstv. SPb., 1833
3. ZHomini G.V. Kratkoe nachertanie voennogo iskusstva ili novyj analiticheskij obzor glavnyh soobrazhenij strategii, vysshej taktiki i voennoj politiki. V 2 ch. SPb. 1840.
4. Maslovskij D.F. Zapiski po istorii voennogo iskusstva v Rossii. SPb, 1891. 467 s.
5. Arteus Gunnar Military History a Historiography. EHlektronnyj resurs. Rezhim dostupa svobodnyj: <http://ru.scribd.com/doc/209141763/Gunnar-Arteus-Military-History-a-Historiography#scribd> (data obrashcheniya: 22.12.2018)
6. Colin Jean-Lambert-Alphonse The Great Battles of History [EHlektronnyj resurs]. [Kindle Edition] Pickle Partners Publishing; PP1 – Kindle Formatted edition (4 Jun. 2013).
7. Corbett Julian S. Some Principles of Maritime Strategy. Classics of Seapower series. Annapolis, MD: Naval Institute Press, 1988.
8. Henderson, G. F. R., Stonewall Jackson and the American Civil War, Barnes & Noble, Inc., 2006.
9. Keegan John The Face of Battle Penguin Books; New Edition edition, 1983.
10. Mahan Alfred Thayer. The Influence of Sea Power Upon History: 1660-1783. Little, Brown and Co., 1890.
11. Oman Charles A History of the Art of War in the Middle Ages: 378-1278. London, 1885.
12. Roberts Michael. The Military Revolution, 1560-1660. Boyd, 1956. 32 p.
13. Taylor F.G. Winifred Taylor, Fortescue J.W. The Wars of Marlborough, 1702-1709. Oxford, 1921.
14. van Creveld Martin Supplying War: Logistics from Wallenstein to Patton. Cambridge University Press, 2004.
15. van Creveld Martin Command in War. Harvard University Press, 1987.

*Lydin N.N., Candidate of Historical Sciences (Ph.D.), Associate Professor,
Altai State Pedagogical University*

**THE MAIN APPROACHES TO THE STUDY OF MILITARY HISTORY IN THE ENGLISH AND
GERMAN-SPEAKING HISTORICAL SCIENCES IN THE XIX – EARLY XX CENTURIES**

Abstract: the relevance of the study of the problem of understanding military history in the works of English- and German-speaking historians is primarily determined by a number of fundamental differences in the approaches of European scientific thought to the interpretation of the concept of "military history". For a long time, the works of military historians in fact differed little from the classical works of ancient and medieval authors and, as a rule, were a narrative describing the battles and military campaigns. The main emphasis in such studies is usually made on the personality of generals or rulers, the reasons for the victories are often not explained or explained by the military talent and better preparedness of the army. The eighteenth century was the time when historians first attempted to generalize and rethink previously raised issues on the basis of both old and identified new documents and sources. XVIII and especially XIX centuries were the time of emergence of fundamentally new directions of study of the meaning of the term "military history", the meaning of which was greatly expanded. The beginning of the XX century was another milestone that turned the process of studying military history in a fundamentally different direction, the huge losses suffered by Europeans during the First World War actually completed the era of faith in progress and development of a serious crisis. The scientific relevance of the article is given by the fact that in the domestic historiography military history for many years was considered virtually without regard to the achievements of foreign historical science. The main achievements of the English- and German-speaking historians who wrote about the strategy, logistics, command structure, daily life of the army almost did not find successors among domestic scientists and the military.

Keywords: military history, terminology, English historical science, German historical science