

*Быстренко В.И., доктор исторических наук, профессор,
Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ»*

СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ СОВЕТСКОЕ И СОЦИАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВО В РОССИИ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Аннотация: целью статьи является сравнительный анализ двух типов государств, которые создавались в России за последнее время: сначала в результате революции 1917 г., а затем – контрреволюции 1991 г. В статье рассмотрены теоретические основы социалистического государства, программные цели, задачи, методы, результаты строительства большевиками нового типа государства после революции 1917 г., степень соответствия построенного государства их планам, обоснованы причины ликвидации советского социалистического государства. Проанализированы результаты строительства российскими реформаторами социального государства. Сравнительный анализ типов государства позволил вскрыть общее и особенное в этом процессе. Общей была декларированная цель – создание справедливого государства, некоторые большевистские методы (разрушение старого), приоритеты (сохранение государства), формальные и реальные результаты. Выявлены главные отличия: у большевиков не было опыта, примера социалистического государства в мире, на который можно было опереться, у современных российских реформаторов был пример социальных государств Европы второй половины XX века. Сформулированы противоречия современного российского социального государства, причины его несоответствия критериям и моделям, существующим в мире. Делается вывод о пока недостаточной эффективности социального государства в России и главных причинах, тормозящих реальное утверждение принципов социальной справедливости.

Ключевые слова: справедливость, социализм, социалистическое государство, социальное государство, утопия, народ

Сто лет назад народы России разрушили империю, государство. Власть захватили большевики и начали строить новое государство, получившее статус «социалистического». Просуществовав чуть более 70-ти лет, оно было ликвидировано в результате очередного переворота и более четверти века в России строится новое государство – «демократическое, правовое, социальное» [6, с. 5]. Время, как нам кажется, достаточное для сравнения обоих типов государства. Для этого необходимо показать, каковы были теория и реальные характерные черты «социалистического» государства, реализована ли была идея справедливости в

нем, что привело к его уничтожению, что отличает новое российское социальное государство, какие критерии мировых моделей социального государства достигнуты за прошедшее время, какие проблемы в нем существуют, не грозит ли России очередной переворот или переход к какому-либо новому типу государства.

Проблема актуальна, несмотря на то, что, со времен «горбачевской» перестройки активно исследовалось советское государство, все его характерные черты озвучены, а после крушения СССР дана его всесторонняя характеристика и историческая оценка [5, 13, 18]. Известные ученые и пуб-

лицисты рассматривали проблемы советского общества, предлагали пути совершенствования системы социализма, заложили фундамент его исторического анализа, продолженный в новой современной России. К настоящему времени в общественном сознании осталось лишь представление о социализме как репрессивном государстве всеобщего дефицита, подавляющем личность, и совках как недалеких, управляемых людях. Все более утверждается православный взгляд на большевиков, Ленина, на советское государство как неудачный, безнравственный социальный эксперимент, за который несет ответственность В.И. Ленин [11, с. 96]. Преобладают нравственные оценки исторических событий вместо объективного научного анализа. Проблема актуальна и потому, что многие сегодня подвергают критике так называемое «социальное государство» России, а некоторые вообще называют ее «страной без государства» [15, с. 12].

Общеизвестно, что государство возникло в результате экономического развития, приведшего к делению общества на разные социальные группы, сословия, классы и существует с древнейших времен до настоящего времени. Менялись его формы, сущность, роль, значение. Но всегда это были эксплуататорские государства. Располагая орудиями власти, меньшинство держало в подчинении трудящихся, составлявших большинство населения, жило за счет результатов их труда.

Существовали и многочисленные теории государства, оправдывавшие эксплуатацию, скрывающие её, затушевывающие классовый характер общества. Позже всех появились представления о надклассовом характере государства, а в XX в. – концепции государства всеобщего благоденствия и, наконец, социального государства, классиче-

ским примером которого была при власти социал-демократов Швеция, ныне уже утратившая многие его черты [2]. Сегодня деление общества на классы в основном игнорируется, вместо этого изобретаются разные другие теории социальных групп, сословий и т.д. [7]. Но деление общества на классы остается: сильные, имущие, властвующие эксплуатируют слабых, неимущих в рамках государства или в условиях глобализации в международном масштабе.

Параллельно с этим в разные времена существовали утопии, в том числе социалистические, о справедливом устройстве общества и предпринимались попытки воплотить их в жизнь. Справедливость государства – понятие достаточно древнее, отраженное в философских трактатах, манифестах, законах. Принцип социальной справедливости включает много составляющих и они не были одинаковы в различных правовых системах стран мира в разные исторические эпохи. Например, в трудах государственных деятелей Османской империи (15 век.) справедливость выступала как основной принцип государственного управления. Охранять справедливость, бороться с зачинщиками разрухи можно было с помощью жесточайших расправ, что и делалось в империи. Справедливость в исламском государстве тогда понималась как равенство всех перед законом, справедливые налоги и справедливые цены на рынке [12, с. 31]. Создаваемое в то же время Российское государство не отличалось справедливостью. Об этом писал в свое время известный русский путешественник, писатель, тверской купец, автор знаменитых путевых записей, известных под названием «Хождение за три моря» Афанасий Никитин (15 в): «На этом свете нет страны, подобно ей (России), хотя бояре русской земли несправедли-

вы. Да станет Русская земля благоустроенной, и да будет в ней справедливость» [12, с. 35].

В России во все времена эксплуатируемая часть населения бунтовала против несправедливого общественного устройства (городские восстания в XVI веке, медный и соляной бунты в XVII в., крестьянские войны и восстания даже после отмены крепостного права и т.д.). Идеологи власть держащих старались не замечать этих противоречий, подчеркивая тесную связь царя и народа. Например, в 1880-е гг., Н.Я. Данилевский, характеризуя русский народ, писал, что он «не видит во власти врага и относится к ней с полнейшей доверенностью» [4, с. 546].

Социальные утопии XIX века тоже исходили из принципа справедливости. В России, задолго до большевиков, существовали свои творцы и сторонники идей революции. Спорили о сущности социализма и путях его достижения, о революционно-разрушительной и революционно-устроительной роли государства, о национальном и всеобщем, о насилии и т.д. Представители русского общества знакомы были с европейскими идеями, в том числе К. Маркса, частично восприняли их, продумывали способы применения в России. Так народник П.Н. Ткачев в 1875 г. выступал против отвлеченной справедливости, считая, что «отвлеченная идея справедливости сама по себе еще ничего не значит и что все ее значение, весь ее смысл зависит от влагаемого в неё содержания» [17, с. 371]. Социалисты России были убеждены, что «социализм есть социалистическая формула социальных отношений, формула, выведенная из тщательного научного изучения и критического анализа явлений общественной жизни, и эта формула настолько же всеобща и обязательна, как и любая математическая теория» [17, с. 371].

Пришедшие к власти в 1917 г. большевики свои цели не скрывали, обозначили их в программных документах. Еще в 1898 г. в пояснении к проекту программы РСДРП для первого съезда В.И. Ленин сформулировал цели следующим образом: «борьба против всех классов, живущих чужим трудом, против всякой эксплуатации, для чего необходим не только переход политической власти в руки рабочего класса, но и средств производства, чтобы все производимое шло на пользу трудящихся». Проект программы предусматривал, как это сделать. На первом месте стояли созыв Земского собора из представителей всех граждан для выработки конституции и предоставление политических прав и свобод. Не было вначале никакой идеи диктатуры пролетариата, ликвидации частной собственности и физического уничтожения владельцев фабрик, а лишь планы «поставить их в ответственное положение перед рабочими на основе закона» [8, с. 11, 12]. В Манифесте РСДРП (1898г.) уже говорится о социализме как конечной цели, о ликвидации частной собственности по Марксу, а под социализмом подразумевается «общественный строй, в котором не будет места эксплуатации человека человеком» [8, с. 17]. В 1903 г. в программу РСДРП были добавлены другие качественные черты будущего общества «планомерная организация общественно-производственного процесса для обеспечения благосостояния и всестороннего развития всех членов общества, уничтожение деления общества на классы, эксплуатации одной части общества другой» [8, с. 61].

Российская социал-демократия в своей первой программе поставила конкретные, доступные пониманию даже неграмотной части населения страны, социальные задачи. Конечной целью борьбы было строительство справедливого социалистиче-

ского общества, где будут обеспечены равные права всех, где восторжествует принцип от каждого по способностям, каждому по труду.

До Первой мировой войны никто из революционеров не мыслил о пролетарской революции в России в обозримом будущем. Война и Февральская революция изменили ситуацию. В преддверии октябрьского переворота Ленин завершает работу «Государство и революция», в которой, опираясь на анализ опыта предшествующих революций в мире, сформулировал задачи российской революции в отношении государства. К проблемам советского государства он возвращался и в конце своей жизни, переосмыслив многое из того, что было сделано.

Большевики предполагали, что предстоит период перехода от капитализма к социализму, государство в этот период будет диктатурой пролетариата для подавления меньшинства населения. Реально большевикам пришлось подавлять не только эксплуататорское, с их точки зрения, меньшинство, но большинство населения, для обеспечения господства меньшинства - пролетариев, а в реальности – господства партии и её номенклатуры. Советское государство сначала классовое, а потом общенародное, формально было органом выражения общенародной воли, а реально – воли верхушки партии и партийно-государственного аппарата. От того, каково было понимание государственных приоритетов у верхушки партии, зависела реализация интересов населения.

Планировали, что диктатура пролетариата подавит эксплуататоров и использует государственную власть для закрепления побед, против реставрации капитализма. В реальности первую задачу решили, вторую – нет, не смогли удержать власть,

противостоять реставрации эксплуататорского государства, как, впрочем, и все другие страны, переживавшие ранее революции, вернувшиеся постепенно по существу к прежним типам государств, но в другом оформлении.

Ленин создал утопию, считал, что для уничтожения всякой эксплуатации человека человеком нужна народная система управления, демократический аппарат управления, государство «по-новому демократического (для пролетариев и немущих вообще) и «по-новому диктаторское» (против буржуазии). Он предвидел длительность процесса созидания нового типа государства, потому что нет еще в России элементов нового строя, предпосылок, потому что они пришли к власти в силу зигзагов истории, считал победу революции в России безнадежной, если она останется единственной [9, с. 30]. Они видели объективные трудности в создании нового государства: конкретные условия России, уровень её экономического развития, степень неоднородности населения страны, существующие противоречия в обществе. Считали, что трудности будут превзойдены лишь тогда, когда созреет мировая пролетарская революция [9, с. 49]. Утопией были и надежды их на новый тип советского государства без бюрократии, без полиции, без постоянной армии. Они допускали возможность построения социализма в одной отдельно взятой стране, но окончательную победу только, когда невозможен будет возврат к капитализму. Таким образом, построение справедливого государства большевики теоретически связывали по-прежнему с победой социализма в мире. В 1960-е годы руководство страны самонадеянно сделало вывод, что социализм победил полностью и окончательно. Ни ученые, ни партийные теоретики в СССР не могли объектив-

но анализировать общество и изменения, происходящие в мире в то время. Они слишком «далеки были от народа», оказались неспособными в силу своего догматизма и подавления инакомыслия прогнозировать, предвидеть изменения, не говоря уже о том, чтобы не допустить распад государства и крушение той системы, которая им казалась вечной. Второе и особенно третье поколение лидеров страны формально оставались коммунистами, но в социальном отношении превратились в консервативную часть общества, недооценив зреющие противоречия и не сумев выработать эффективные защитные механизмы, как мантру повторяя в своих руководящих документах слова о социализме, коммунизме, содержание которых было выхолощено [16, с. 12]. В результате и полная, и окончательная победа социализма оказались временными. Социалистическое государство было ликвидировано.

Итак, у большевиков была утопическая теория социалистического государства. Цели, планы, задачи были озвучены, доведены до масс, в них пытались массы убедить, потом заставили. Советское государство было создано в тяжелейшей борьбе с внутренними и внешними его противниками, с использованием жесточайших форм насилия, репрессий, подавления личности, подчинения ее государству ради «светлого будущего».

Количественные показатели итогов советского государства широко отражены в исторической литературе [1]. Главный итог состоял в том, что удалось сохранить государство за счет народа. Постепенно от классового принципа перешли к созданию условий для жизни всего советского народа, разных социальных групп. Советское социалистическое государство за 74 года своего существования не стало справедливым для всех и каждого.

Государство эволюционировало от лучины к «лампочке Ильича», от гражданской войны через коллективизацию, раскулачивание, репрессии к более спокойной, без излишеств в потреблении и правах жизни. Пережив войны и репрессии, люди после распада СССР, борясь за жизнь в мирных условиях колоссальных лишений, мечтали о том, чтобы только не было войны. Этим психологическим состоянием успешно воспользовались в 1990-е гг. новые реформаторы России.

В отличие от большевиков у реформаторов России не было теории нового государства. Долгое время они скрывали свои стремления изменить сущность государства, говорили о совершенствовании социализма, из характерных черт нового, более справедливого государства они использовали понятия рынок, общечеловеческие ценности, права человека. Предлагая к утверждению Конституцию (1993 г.), надеялись, что замученные жизненными трудностями массы не заметят замены слова «социалистический» на «социальный». Концепция социального государства современной России была разработана только в 2004 г., а 10 лет после ликвидации СССР, разрушая страну, новая власть скрывала от народов свои истинные цели. В этом их первое отличие от предшественников. Но есть и общее. Как большевики не останавливались перед разрушениями, так и российские реформаторы новой России разрушали, не глядя на последствия для народа.

Второе отличие государств в экономике. В результате хорошо спланированной, несправедливой, грабительской приватизации и последующей экономической политики, в основе которой господство частной собственности, как более эффективной, и рынка, как механизма, обеспечивающего конкуренцию, не смогли пока добиться роста про-

изводительности труда, значительного роста ВВП. В очередной раз теоретики- реформаторы и практики проигнорировали фактор специфики России. Создали крупных собственников, которые пока не очень эффективно управляют. Государство декларирует равенство возможностей и защиту интересов всех граждан, но реально, особенно в условиях кризисов, поддерживает за счет средств граждан узкий круг собственников, спасает то банки, то строительные компании, то производителей металлов и т.д., апеллируя к тому, что они создают основу бюджета страны, обеспечивают рабочими местами. Основу социального государства, как свидетельствует теория и мировая практика, составляет высоко развитая экономика, позволяющая решать социальные проблемы. Россия пока такой не стала. Не стал социально ответственным и бизнес, а это один из важнейших критериев социального государства.

В России создана правовая основа социального государства, ратифицированы важнейшие международные пакты о правах человека, гарантирующие политические, экономические, социальные, культурные права, равенство возможностей граждан, права человека. Созданы структуры, обеспечивающие реализацию социальной политики, механизмы реализации. Есть, по официальным данным, некоторые положительные результаты, особенно в реализации Национальных проектов. Достаточно ознакомиться с отчетным докладом Председателя правительства РФ Д.А. Медведева об итогах работы за 2012-2017 гг. [19].

Но в богатейшей по ресурсам стране значительная часть населения пока живет в условиях выживания, а не «достойного уровня жизни» и равенства возможностей, сохраняется бедность. Экономика растет на чуть более 1%, образование

качественное только для избранных или имеющих миллионы, здравоохранение в провинциях для многих просто недоступно. Минимальная зарплата в стране 11163 руб., минимальная пенсия – 8726 руб. На такое благодеяние от государства трудно жить достойно. Хотя официальные статистические данные о средних показателях впечатляют [19]. Россия реальная стала страной контрастов, социального неравенства, неравенства гражданского, регионального, различий в объемах прав и обязанностей перед государством.

Общее обоим типам государства в России в том, что государственные механизмы используются для видимого сохранения суверенитета страны, но недостаточно эффективно для решения проблем внутри страны, сохранения и обеспечения, так называемого, человеческого капитала.

В социальном российском государстве декларируемые равенство возможностей, разделение властей и господство права и закона обеспечили колоссальное социальное расслоение, неравенство, бедность. Формально Россия имеет все, чтобы считаться социальным государством, реально – пока ни по одному критерию не достигла этого. Вероятно, не нужно сравнивать Россию с другими социальными государствами мира, у неё должны быть другие критерии.

Опыта и конкретного примера справедливого социалистического государства в истории раньше не было, большевикам не у кого было учиться. Современная Россия может воспользоваться опытом социальных государств в мире, учтя их проблемы и не игнорируя свои особенности. Постоянно растущее богатство «властителей» (управляющих) – это не богатство всего населения страны. А средние показатели статистики – это не доказательство продвижения по пути социального

государства. А. Политковский, обозреватель Новой газеты, назвал Россию «страной без государства» [15]. Нужно уточнить, не государства вообще, а социального, потому что понимание государства, из которого он исходит, утвердилось только в 20 веке. У нас есть страна, есть государство, все механизмы которого предназначены для сохранения страны, но прежде всего – господ-

ствующего положения немногих любыми способами, как правило, за счет всего населения. К сожалению, опыт современной России свидетельствует о невозможности быстрой и эффективной трансформации бывшего «социализма» в «народный капитализм», не увеличивая эксплуатации человека человеком, не усиливая социальной несправедливости.

Литература

1. Гордон Л.А., Клопов Что это было? Размышления о предпосылках того, что случилось с нами в 30-40-е годы. М.: Политиздат. 1989. 319 с.
2. Гришин И. Швеция после шведской модели // Мировая экономика и международные отношения. 2014. №6. С. 53 – 64.
3. Декреты советской власти. М., 1957. Т. 1.
4. Данилевский Н.Я. Россия и Европа: взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к Германно-Романскому. М.: Изд-во Эксмо, 2003. 640с.
5. Иного не дано. Издательство: «Прогресс», 1988. 680 с.[Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://ed-glezin.livejournal.com/953065.html>
6. Конституция Российской Федерации. Новосибирск: Сиб. унив. изд-во, 2002. 48 с.
7. Кордонский С.Г. Сословная структура постсоветской России. М.: Институт Фонда «Общественное мнение, 2008. [Электронный ресурс]: Режим доступа:<http://ecsocman.hse.ru/text/36613903/>
8. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898-1986). Изд-е девятое, дополненное и исправленное. М., Политиздат, 1983. Т. 1.
9. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898-1986). Изд-е девятое, дополненное и исправленное. М., Политиздат, 1983. Т. 2.
10. Ленин В.И. Государство и революция. М., Политиздат, 1974. ПСС. Т. 33. 432 с.
11. Лавров В.М. Православный взгляд на ленинский эксперимент над Россией. Москва.: Отчий дом, 2018. 96 с.
12. Нефедов С.А. Реформы Ивана III и ИванаIV: османское влияние // Вопросы истории. 2002. №11. С. 31 – 52.
13. Орешкин Д. Государство и вождизм // Новая газета. №71. 06.07.2018. С. 12.
14. Отчет правительства о результатах работы в 2012-2017гг. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://www.nsk.kp.ru/daily/26818.4/3854196/>
15. Плимак Е. Политическое завещание В.И. Ленина. Истоки, сущность, выполнение. М.: Политиздат, 1988. 142 с.

16. Поликовский А. Страна без государства // Новая газета. №71. 06.07.2018. С. 12.
17. Туроу Лестер К. Будущее капитализма. Как сегодняшние экономические силы формируют завтрашний мир: Пер. с англ. А.И. Федорова. Новосибирск: Сибирский хронограф, 1999. 431 с.
18. Утопический социализм в России. М.: Политиздат, 1985. 371 с.
19. <https://ed-glezin.livejournal.com/953065.html> www.nsk.kp.ru daile
20. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://www.nsk.kp.ru/daily/26818.4/3854196/>

References

1. Gordon L.A., Klopov CHto ehto bylo? Razmyshleniya o predposylkah togo, chto sluchilos' s nami v 30-40-e gody. M.: Politizdat. 1989. 319 s.
2. Grishin I. SHveciya posle shvedskoj modeli // Mirovaya ehkonomika i mezhdunarodnye otnosheniya. 2014. №6. S. 53 – 64.
3. Dekrety sovetskoj vlasti. M., 1957. T. 1.
4. Danilevskij N.YA. Rossiya i Evropa: vzglyad na kul'turnye i politicheskie otnosheniya slavyanskogo mira k Germano-Romanskomu. M.: Izd-vo EHksmo, 2003. 640s.
5. Inogo ne dano. Izdatel'stvo: «Progress», 1988. 680 s.[EHlektronnyj resurs]: Rezhim dostupa: <https://ed-glezin.livejournal.com/953065.html>
6. Konstituciya Rossijskoj Federacii. Novosibirsk: Sib. univ. izd-vo, 2002. 48 s.
7. Kordonskij S.G. Soslovnaya struktura postsovetskoj Rossii. M.: Institut Fonda «Obshchestvennoe mnenie, 2008. [EHlektronnyj resurs]: Rezhim dostupa:<http://ecsocman.hse.ru/text/36613903/>
8. KPSS v rezolyuciyah i resheniyah s"ezdov, konferencij i plenumov CK (1898-1986). Izd-e devyatoe, dopolnennoe i ispravlennoe. M., Politizdat, 1983. T. 1.
9. KPSS v rezolyuciyah i resheniyah s"ezdov, konferencij i plenumov CK (1898-1986). Izd-e devyatoe, dopolnennoe i ispravlennoe. M., Politizdat, 1983. T. 2.
10. Lenin V.I. Gosudarstvo i revolyuciya. M., Politizdat, 1974. PSS. T. 33. 432 s.
11. Lavrov V.M. Pravoslavnyj vzglyad na leninskij ehksperiment nad Rossiej. Moskva.: Otchij dom, 2018. 96 s.
12. Nefedov S.A. Reformy Ivana III i IvanaIV: osmanskoe vliyanie // Voprosy istorii. 2002. №11. S. 31 – 52.
13. Oreshkin D. Gosudarstvo i vozhdizm // Novaya gazeta. №71. 06.07.2018. S. 12.
14. Otchet pravitel'stva o rezul'tatah raboty v 2012-2017gg. [EHlektronnyj resurs]: Rezhim dostupa: <https://www.nsk.kp.ru/daily/26818.4/3854196/>
15. Plimak E. Politicheskoe zaveshchanie V.I. Lenina. Istoki, sushchnost', vypolnenie. M.: Politizdat, 1988. 142 s.
16. Polikovskij A. Strana bez gosudarstva // Novaya gazeta. №71. 06.07.2018. S. 12.

17. Turou Lester K. Budushchee kapitalizma. Kak segodnyashnie ehkonomicheskie sily formiruyut zavtrashnij mir: Per. s angl. A.I. Fedorova. Novosibirsk: Sibirskij hronograf, 1999. 431 s.
18. Utopicheskij socializm v Rossii. M.:Politizdat,1985. 371 s.
19. <https://ed-glezin.livejournal.com/953065.html> www nsk kp ru daile
20. [EHlektronnyj resurs]: Rezhim dostupa: <https://www.nsk.kp.ru/daily/26818.4/3854196/>

*Bystrenko V.I., Doctor of Historical Sciences (Advanced Doctor), Professor,
Novosibirsk State University of Economics and Management*

SOCIALIST SOVIET AND SOCIAL STATE IN RUSSIA: A COMPARATIVE ANALYSIS.

Abstract: the purpose of the article is a comparative analysis of two types of states that were created in Russia in recent years: first as a result of the revolution of 1917, and then – the counter-revolution of 1991. The article considers the theoretical foundations of the socialist state, program goals, objectives, methods, the results of the construction of a new type of state by the Bolsheviks after the revolution of 1917, the degree of compliance of the built state with their plans, the reasons for the liquidation of the Soviet socialist state. The results of the construction of the social state by the Russian reformers are analyzed. Comparative analysis of the types of state allowed to reveal the general and special in this process. The total was the declared goal – the creation of a just state, some bolshevi-raising methods (the destruction of the old), priorities (preserving the state), formal and real results. The main differences are revealed: the Bolsheviks had no experience, an example of a socialist state in the world, on which one could rely, the modern Russian reformers had an example of the social states of Europe of the second half of the XX century. Contradictions of the modern Russian social state, the reasons of its discrepancy to the criteria and models existing in the world are formulated. The conclusion is made about the insufficient efficiency of the social state in Russia and the main reasons hindering the real establishment of the principles of social justice.

Keywords: justice, socialism, socialist state, social state, utopia, people